



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

REFERENCIA: 8758-4189-003-2021-00795-00

PROCESO: ORDINARIO LABORAL -EJECUTIVO

DEMANDANTE: NORIBETH BARCELÓ ROMERO

DEMANDADO: MERKMAS LA FE

CONSTANCIA SECRETARIAL: Señora Juez, paso a su despacho el presente proceso ejecutivo, seguido del Proceso Ordinario Laboral, informándole que el apoderado de la parte demandante interpone recurso de Reposición contra el auto de fecha 07 de febrero de 2024, por medio del cual se dejó sin efecto todo lo actuado incluyendo el auto que libro mandamiento. Sírvasse proveer. Soledad 06 de mayo de 2024.

MIGUEL ANGEL CERVANTES MIRANDA

SECRETARIO

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD, Soledad, mayo 06 de 2024.**

ASUNTO A TRATAR

Entra el Despacho a resolver Recurso de Reposición contra auto proferido el día 07 de febrero de 2024.

Fundamentos Facticos:

- a) En fecha 07 de febrero de 2024 este despacho profiere auto en el cual se ordena dejar sin efectos todo lo actuado desde el auto de fecha 13 de junio de 2023 que libro mandamiento de pago, inclusive; no se accede a librar mandamiento de pago a favor de NORIBETH BARCELÓ ROMERO y en contra del establecimiento de comercio MERKMAS LA FE; No acceder a la entrega de depósitos judiciales; ni al decreto de medidas cautelares solicitados por el apoderado judicial de la parte demandante; se ordena la entrega de los depósitos judiciales a la parte demandada; Ordenar la devolución de los títulos judiciales descontados en el presente proceso al señor EDUARDO BLANCO GOMEZ, identificado con CC No. 72008836.; Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre los bienes del señor EDUARDO BLANCO GOMEZ, identificado con CC No. 72008836.
- b) Posteriormente se recibió el 09 de febrero de 2024, recurso de reposición contra el mencionado auto, por parte del Dr. Carlos Rodríguez como apoderado de la parte demandante.
- c) Se fijó en lista, por lo que agotado el trámite de rigor se procede a resolver el recurso.

Argumentos del Recurrente:

Manifiesta el recurrente que “Realiza el despacho un control de legalidad dentro del proceso de la referencia tomando como fundamento lo contemplado en el artículo 515 del C.Co., el cual indica: “Se enciente por establecimiento de comercio un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa. (...), e igualmente lo contemplado en el artículo 73 del C.C., indicando que en el ordenamiento jurídico existen 2 tipos de personas, las naturales que se refieren a los individuos de la especie humana (art. 74 C.C.) y las jurídicas, que son aquellos entes ficticios, capaces de ejercer derechos, contraer obligaciones civiles y de ser representados judicial y extrajudicialmente (art. 633 C.C.). Usted hace referencia a que el establecimiento de comercio es un conjunto de bienes y no una persona jurídica, por lo tanto, no tiene la capacidad para ejercer derechos, ni



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

REFERENCIA: 8758-4189-003-2021-00795-00

PROCESO: ORDINARIO LABORAL -EJECUTIVO

DEMANDANTE: NORIBETH BARCELÓ ROMERO

DEMANDADO: MERKMAS LA FÉ

contraer obligaciones, tampoco, para ser representado judicial o extrajudicialmente, en otras palabras, no tiene capacidad para comparecer al proceso como demandante o demandado. Los argumentos del juzgado tienen asidero, toda vez que, al momento de presentar la demanda se indicó que era en contra del establecimiento de comercio denominado Merk Ma\$ la Fé, de propiedad del Sr. Eduardo Blanco Gómez, quien contrato de manera verbal a mi representada para prestar sus servicios en dicho establecimiento, el cual no tiene capacidad para ejercer derechos ni contraer obligaciones, empero, debo advertir que, al momento de admitir la demanda, el despacho no se percató de dicho error y convalidó el trámite, al igual que el señor Eduardo Blanco Gómez, quien al momento de contestar la demanda no propuso la excepción previa de inepta demanda, lo cual convalida el trámite, toda vez que, en el trámite procesal se le preguntó a las partes que si observaban algún vicio en el proceso, a lo cual ambas partes indicamos que no.

Se debe advertir que, ya el mandamiento de pago se encuentra ejecutoriado, al igual que el auto de seguir adelante la ejecución, por lo cual no se podía dar aplicación a lo contemplado en el artículo 132 del C.G.P., el cual indica: “Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Ahora bien, en el caso que el control de legalidad se pueda ejercer posterior a la ejecutoria del auto que ordena seguir adelante la ejecución, no solo se debió decretar la nulidad de todo lo actuado en la parte ejecutiva (cumplimiento de sentencia), sino se debió declarar la nulidad de todo lo actuado inclusive hasta el auto admisorio, por cuanto la demanda no cumple con el requisito contemplado en el artículo 25 del C.P.L., y de esta forma el suscrito debería subsanar la demanda y reformarla indicando que se está demandando es al Sr. Eduardo Blanco Gómez quien es el comerciante propietario del establecimiento de comercio Merk Ma\$ la Fé, lo anterior teniendo en cuenta que, el proceso está viciado desde su génesis, por cuanto se indicó que se estaba demandando a dicho establecimiento de comercio.

Pretensión

Teniendo en cuenta lo anteriormente indicado solicito se reponga el auto de fecha 7 de febrero de 2024, en el sentido de no declarar la nulidad de todo lo actuado y en consecuencia dejar en firme todos los Fundamentos y razones de derecho Fundamento el presente recurso en lo contemplado en el artículo 63 del C.P.L., por considerar que la decisión tomada por el despacho no tiene asidero por cuanto el despacho en auto de fecha 8 de noviembre de 2021, indica que la demanda cumple con los requisitos contemplados en el artículo 25 del C.P.L., al momento que se contesta la demanda, la pasiva no propone la excepción previa de inepta demanda, se celebran todas las etapas procesales y en cada paso se hace un control de legalidad al momento de preguntar si las partes observan algún vicio que pueda hacer nulo en parte o total el proceso, y tanto el despacho como las partes no indicamos nada, posterior al proceso ordinario, se inició el proceso ejecutivo (cumplimiento de sentencia), donde el despacho con base a la sentencia profiere un mandamiento de pago a favor de mi mandante, posterior a ello se profiere auto de seguir adelante, lo que convalida aún más todo el proceso, y ya posterior a reiteradas



REFERENCIA: 8758-4189-003-2021-00795-00

PROCESO: ORDINARIO LABORAL -EJECUTIVO

DEMANDANTE: NORIBETH BARCELÓ ROMERO

DEMANDADO: MERKMAS LA FE

vigilancias administrativas, el despacho decide ejercer control de legalidad y solo declara la nulidad del auto que libra mandamiento, mas no el auto que admite la demanda, lo cual mantiene la nulidad del proceso, por cuanto el suscrito volvería a solicitar que se libre mandamiento de pago y usted debería hacerlo o en su defecto indicar que no se puede librar mandamiento de pago, por cuanto la parte demandada es un establecimiento de comercio el cual no tiene derechos ni obligaciones y volveríamos a iniciar la discusión por cuanto todo el proceso ordinario es nulo.

Por lo cual y teniendo en cuenta que al sentir del suscrito el control de legalidad no tiene asidero por cuanto las partes involucradas en el proceso no alegamos nulidad en su etapa procesal, no se puede a estas alturas ejercer control de legalidad y declarar la nulidad del proceso ejecutivo (cumplimiento de sentencia), o si es viable, se debe es declarar la nulidad de todo lo actuado inclusive desde el auto admisorio, por cuanto el génesis de la nulidad es que se demanda a un establecimiento de comercio y no al comerciante, en este caso al señor Eduardo Blanco Gómez...”

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El Código General del Proceso establece en su artículo 318 lo siguiente: “Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se revoken o reformen”.

El artículo 319 también establece: “El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria. Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110”.

Se advierte que el Dr. Carlos Rodríguez, en su condición de apoderado judicial de la parte demandante presento dentro del término recurso Reposición contra la providencia de fecha 07 de febrero de 2024 por medio del cual se resolvió:

“Primero: Dejar sin efectos todo lo actuado desde el mandamiento de pago del 13 de junio del 2023, inclusive, en atención a los motivos consignados.

Segundo: No acceder a librar mandamiento de pago a favor de NORIBETH BARCELÓ ROMERO y en contra del establecimiento de comercio MERKMAS LA FE, por lo expuesto en las consideraciones.

Tercero: No acceder a la entrega de depósitos judiciales, ni al decreto de medidas cautelares solicitados por el apoderado judicial de la parte demandante.

Cuarto: Ordenar la devolución de los títulos judiciales descontados en el presente proceso al señor EDUARDO BLANCO GOMEZ, identificado con CC No. 72008836.

Quinto: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre los bienes del señor EDUARDO BLANCO GOMEZ, identificado con CC No. 72008836.”



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

REFERENCIA: 8758-4189-003-2021-00795-00

PROCESO: ORDINARIO LABORAL -EJECUTIVO

DEMANDANTE: NORIBETH BARCELÓ ROMERO

DEMANDADO: MERKMAS LA FE

Ahora bien, revisando de manera detallada el expediente, se encuentra que la señora NORIBETH BARCELÓ ROMERO, a través de apoderado judicial instauró demanda ejecutiva laboral a continuación del proceso ordinario, tendiente a obtener el pago a su favor de las sumas y conceptos contenidos en la sentencia proferida por esta dependencia judicial contra el establecimiento comercial MERKAMAS LA FE y no contra la persona natural EDUARDO BLANCO GOMEZ.

Ahora bien, en la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral, se condenó a pagar la acreencia laboral al establecimiento comercial MERKAMAS LA FE y no a la persona natural. El Despacho procede hacer el control de legalidad, con base en el concepto que indica el artículo 515 del código de comercio indica que: “Se entiende por establecimiento de comercio un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa. Una misma persona podrá tener varios establecimientos de comercio, y, a su vez, un solo establecimiento de comercio podrá pertenecer a varias personas, y destinarse al desarrollo de diversas actividades comerciales.”

Asimismo, es del caso recordar que de conformidad con el artículo 73 del Código Civil, en nuestro ordenamiento jurídico existen dos tipos de personas, las naturales, que se refieren a los individuos de la especie humana (art. 74 C.C.) y las jurídicas, que son aquellos entes ficticios, capaces de ejercer derechos, contraer obligaciones civiles y de ser representados judicial y extrajudicialmente (art. 633 C.C.).

Así las cosas, teniendo en cuenta que el establecimiento de comercio es un conjunto de bienes y no una persona jurídica, no tiene la capacidad para ejercer derechos, ni contraer obligaciones, tampoco, para ser representado judicial o extrajudicialmente, en otras palabras, no tiene capacidad para comparecer al proceso como demandante o demandado.

El artículo 54 del C.G.P. señala COMPARECENCIA AL PROCESO. Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por estos con sujeción a las normas sustanciales.

Es decir, que las personas naturales, son las que tienen capacidad para comparecer al proceso por sí mismas y las demás que deberán comparecer por medio de representantes legales o debidamente autorizadas por estos, refiriéndose a las personas jurídicas concretamente, cuando se trata de establecimientos de comercio que no poseen tales características al no ser personas naturales, ni jurídicas, se reitera que no pueden ser sujetos de procesales, con capacidad para demandar o ser demandados. En éste caso el sujeto procesal es el propietario del establecimiento, la persona registrada en la respectiva Cámara de Comercio como tal.

Con relación a la solicitud del Recurrente de dejar sin efecto el auto admisorio de la demanda inicial en el proceso ordinario laboral y por ende dejar sin efecto la sentencia proferida en el mismo, situación que no es procedente ni constitucional, ni legalmente tal y como lo señala el artículo 285 del CGP que señala “La sentencia no es revocable, ni reformable por el juez que la pronunció...” en el caso concreto dentro del proceso ordinario laboral se cumplieron con todas las etapas procesales, sin que las partes alegaran dentro del



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

REFERENCIA: 8758-4189-003-2021-00795-00
PROCESO: ORDINARIO LABORAL -EJECUTIVO
DEMANDANTE: NORIBETH BARCELÓ ROMERO
DEMANDADO: MERKMAS LA FE

mismo nulidad alguna. Y con relación a la sentencia se encuentra en firme y ejecutoriada y tiene fuerza de cosa juzgada

Por todo lo anterior, el Despacho considera que no le asiste razón al recurrente y mantendrá incólume la decisión de fecha 07 de febrero de 2024.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Pequeñas y Competencias Múltiples de Soledad.

RESUELVE

PRIMERO: No reponer el auto 07 de febrero de 2024, de conformidad con lo estipulado en la parte considerativa de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARIA AUXILIADORA LEON VEGA
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

IS

Firmado Por:
Maria Auxiliadora Leon Vega
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0357cf6fd22cd8f1a6bfa36fd40696b8533e2f7b45f85ab6226ab3084dd4f858

Documento generado en 06/05/2024 06:26:10 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>